

РЕЦЕНЗИИ

DOI 10.47388/2072-3490/lunn2022-57-1-199-204

ИССЛЕДОВАНИЕ ЛЕКЦИИ КАК ЖАНРА: СИСТЕМОЦЕНТРИЗМ VS АНТРОПОЦЕНТРИЗМ

Т. Н. Федуленкова

Владимирский государственный университет им. А. Г. и Н. Г. Столетовых,
Владимир, Россия

Рецензия на работу: *Таланина А. А. Жанр лекции в учебно-научном дискурсе: Дис. ... канд. филол. наук по специальности 10.02.01 — русский язык. Санкт-Петербург, 2020. 167 с.*

В связи с расширением сфер использования языка, в том числе в учебном и научном дискурсе, исследование коммуникативной природы языка с учетом возрастающей роли личностного начала является актуальной и важной задачей современной лингвистики в целом. Внимание к проблемам функциональной стилистики, которая позволяет исследователю проникнуть в глубины функционирования языка, дает возможность осмыслить новый эмпирический материал, выявить особенности и внутреннюю специфику контаминации устной и письменной форм речи, сочетающихся в лекции как в учебном жанре. Если в традиционной стилистике лекция в научной литературе подвергалась анализу в качестве готового речевого продукта, имеющего материальное воплощение в виде текста, то в основе избранного А. А. Таланиной нового — дискурсивного — подхода, опирающегося в ключевых своих постулатах на основы функциональной стилистики, лекция предстает как воплощение сложного комплекса факторов, детерминирующих тем или иным образом языковой облик рассматриваемого феномена.

Вполне очевидна поэтому актуальность избранной А. А. Таланиной темы исследования, которая заключается в осмыслении с новых теоретических позиций опыта описания жанра лекции как готового речевого продукта, имеющего реальное воплощение в виде текста и являющегося по-прежнему основополагающим при преподавании в высших учебных заведениях. Исследование функционирования языка в образовательной сфере его употребления представляется весьма значимым, поскольку представляет сведения о функциональном потенциале языка, продуктивности отдель-

ных его компонентов на современном этапе развития, в том числе и с учетом личностного начала носителя языка, что, как совершенно очевидно, отвечает насущным требованиям новой, антропоцентрической парадигмы лингвистического исследования (Маслова 2008: 6).

Изучение лекции как особого жанра учебно-научного дискурса, анализу которого посвящена рецензируемая диссертация, нацеливает исследователя на постановку таких важных с точки зрения методологии вопросов, как а) соотношение системоцентризма и антропоцентризма, б) взаимодействие и взаимовлияние принципов функциональной стилистики и дискурсивного изучения языка.

Новизна работы А. А. Таланиной заключается прежде всего в том, что впервые в отечественной науке о языке автор рассматривает лекцию как коммуникативное событие и впервые применительно к жанру лекции в диссертации рассматривает понятие хронотопа, обращая пристальное внимание на то, что учебная лекция протекает в специфических для нее параметрах времени и пространства. Автор таким образом делает попытку сближения сфер бытования художественного и научного текстов, в которой достижения филологии в плане исследования хронотопа экстраполируются на анализ временных и пространственных координат, составляющих структуру лекции как коммуникативного события (Dijk 1997).

Одним из главных достоинств анализируемой работы представляется глубокая разработка теоретических вопросов, связанных с темой исследования. Так, в теоретическом плане весьма важной является первая глава «Лекция как жанр учебно-научного дискурса», в которой дается компетентный анализ как хорошо известных, так и новейших научных трудов по теме исследования, составляющих теоретическую основу диссертации.

Детально анализируя концепции ученых, начиная с античных времен и до наших дней, А. А. Таланина убедительно доказывает дуалистический характер жанра лекции, совмещающего черты монолога и диалога, при этом уделяя пристальное внимание вполне своевременной дифференциации таких важных понятий терминологического аппарата, как *дискурс*, *текст*, *функциональный стиль*, *жанр* (Таланина 2020: 21–48), последовательно и логично представляет различия между дискурсивным и жанровым анализом, основательно аргументирует выбор для использования в исследовании термина *учебно-научный дискурс*, выявляя его прагматическую специфику в формировании научной картины мира.

Автором анализируются и пересматриваются основные направления изучения лекции в современной лингвистике, сформированные, как известно, в основном в рамках функциональной стилистики, которая описывает текст в системоцентрическом русле, то есть в отвлечении от говоря-

щего на конкретном языке субъекта (там же: 12). Острый взгляд исследователя подмечает, что существующий подход предопределяет некоторое невнимание к экстралингвистическим факторам создания речевых произведений, к которым относится и лекция. Поэтому А. А. Таланина предлагает изучать лекцию как жанр еще и в рамках теории дискурса, учитывая факт отсутствия противоречий между понятиями *дискурс* и *функциональный стиль*.

Так, функциональная стилистика изучает лингвистические особенности текста лекции, которые «могут оказаться существенными для осмысления стилевой динамики» (там же: 53), а дискурсивные исследования ориентированы на осмысление и описание тех факторов, которые предопределяют особенности речевых произведений в частных ситуациях общения.

Исходя из убеждения в том, что научные субстили по-разному выполняют основную функцию языка науки — хранения и передачи научных знаний — и уловить эти различия традиционной стилистике не под силу, А. А. Таланина считает необходимым для современного исследователя обращаться еще и к дискурсивному анализу учебно-научной лекции, что позволит эксплицировать всю сложность речевой организации обучающих произведений и тем самым обеспечить ее анализ и научное описание.

Не менее важной в теоретическом отношении представляется вторая глава «Модель комплексного описания жанра учебной лекции как коммуникативного события», тем более что изучение лекции в коммуникативном аспекте в отечественной лингвистике едва лишь началось. В рассмотрении данной проблемы внимание читателя привлекает новаторское обращение автора к понятию хронотопа (там же: 60), призванному отражать взаимосвязь пространственных и временных координат в речевом произведении.

Убедительно аргументируя свою мысль о том, что «понятие хронотопа может быть положено в основу описания любого жанра, если его содержание предполагает эксплицированное обозначение протяженности в пространстве и времени» (там же: 63), А. А. Таланина успешно доказывает тезис о том, что «создавая лекцию непосредственно в студенческой аудитории, преподаватель создает и модель времени и пространства, в котором происходит речевое действие» (там же: 78).

Вне всякого сомнения, исследователю удалось главное — доказать существование и хронотопических маркеров, организующих логическую целостность изложения в лекции и ее связь с другими лекциями и дисциплинами (там же: 69), и эпистемических маркеров, которые эксплицируют аксиологическую оценку излагаемого (там же: 74).

Далее во второй главе рассматривается сценарный подход к пониманию композиции лекции. Избранный А. А. Таланиной подход к анализу организации лекции как некоему сложному сценарию дает возможность исследовать и описать пространство этого речевого жанра как систему речевых актов, «функциональность которых определяется не только содержанием, но и расположением относительно друг друга» (там же: 80).

Проверить истинность этих суждений можно только на большом фактическом материале. Эту проверку автор осуществляет в третьей главе, которая называется «Формы экспликации хронотопа в учебной лекции». В практическом плане эта глава представляется наиболее полезной, так как, по существу, она вводит читателя во «внутреннюю кухню» составителя текста лекции, создателя ее как коммуникативного произведения, и пошагово показывает, как организовать пространство и время лекции так, чтобы она действительно стала событием.

По убеждению А. А. Таланиной, лекция как коммуникативное событие членится на систему микрособытий и характеризуется устойчивой, повторяющейся композицией. Причем каждому микрособытию предписано наличие своей композиции.

В этой главе рассмотрены также смысловые разновидности лекции, даны указания на субъектов научного познания, упоминаемых в лекции, которые подразделяются автором на две группы: обобщенные и конкретные.

Инновационный характер работы видим и в определении специфики хронотопа учебной лекции, и в выявлении форм экспликации хронотопа — в виде хронотопических и эпистемических маркеров. В зависимости от функции автор выявляет и описывает такие типы внутренних хронотопических маркеров, как анонсирующие, референтные и резюмирующие (там же: 94). Функциональная дифференциация эпистемических маркеров приводит к их двухэлементной классификации: а) маркеры, разграничивающие научные и ненаучные представления (там же: 82), и б) маркеры, указывающие статус определенных мнений в современной науке (там же: 93).

Достоинством этой главы является то, что ее основные тезисы хорошо иллюстрированы, для каждого вида маркера найдена своя система средств выражения; это делает наблюдения и умозаключения автора убедительными и доказательными.

Степень обоснованности научных выводов и рекомендаций, сделанных А. А. Таланиной, их достоверность и новизна не подлежат сомнению, они обеспечиваются, во-первых, репрезентативным количеством проанализированного материала, во-вторых, созданной и обоснованной автором классификацией разновидностей специфических текстообразующих сиг-

налов — эпистемических и хромотопических маркеров. Кроме того, автором выявлены и описаны разновидности микрособытий, составляющих композицию лекции.

На основании выполненного А. А. Таланиной исследования достигнуты следующие неординарные результаты:

а) разработана методология описания жанра учебно-научной лекции в понятиях дискурсивной лингвистики,

б) предложена новая модель анализа учебно-научной лекции как коммуникативного события,

в) доказана возможность и перспективность использования системы понятий дискурсивной лингвистики для анализа лекции,

г) впервые для описания жанра лекции использованы понятия *хромотоп*, *коммуникативное событие* и *речевой жанр*.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что в работе предложен новый подход к описанию жанра академической лекции, представленного в дискурсивном аспекте, обращенном к факторам жанрообразования. Предлагаемый подход позволяет выявить и описать лингвистические способы моделирования лекции как коммуникативного события.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что а) определены перспективы их использования в практике преподавания таких дисциплин, как научный стиль речи и педагогика; б) создана модель, которую могут использовать начинающие лекторы; в) представлены предложения по дальнейшему совершенствованию практики обучения аспирантов новым образовательным технологиям.

В целом рецензируемую работу отличает высокий уровень реферативно-аналитического стиля в теоретических главах и убедительная аргументация исследовательской позиции в практической главе.

В заключение подчеркнем, что актуальность темы диссертации видится в первую очередь в ее своевременности, в ее насущной необходимости, поскольку изучение жанра лекции до сего времени фокусируется прежде всего в двух направлениях: с точки зрения методики преподавания языка и с точки зрения функциональной стилистики.

Исследовательская смелость работы, ее новаторство заключается именно в том, что А. А. Таланина взяла на себя ответственность пересмотреть, подвергнуть ревизии и осмыслить с новых теоретических позиций имеющийся как в русистике, так и в зарубежном языкознании опыт описания жанра лекции, и этот решительный шаг помог автору открыть перспективу изучения лекции и в аспекте структуры ее текста, и в аспекте анализа лекции как коммуникативного события.

Выполняя свое исследование в русле антропоцентризма, при котором ученый стремится выяснить все обстоятельства, нюансы и последствия взаимодействия языка и человека (Cameron, Frazer, Harvey, Rampton, & Richardson 1997: 145), А. А. Таланина отнюдь не отказывается от классических системно-лингвистических методов исследования; автор прокладывает путь от функциональной семантики и стилистики к модусному характеру дискурса (Арутюнова 1999: 53, 656) и тем самым демонстрирует продуктивность полипарадигмального подхода к изучению такого жанра, как лекция, в учебно-научной коммуникации. В этом состоит особый интеллектуальный шарм данной работы, ее инновационный характер.

Список литературы / References

- Арутюнова Н. Д. Язык и мир человека. М.: Языки русской культуры, 1999. [Arutyunova, Nina D. (1999) *Yazyk i mir cheloveka* (Language and the World of Man). Moscow: Yazyki russkoj kul'tury. (In Russian)].
- Маслова В. А. Современные направления в лингвистике. М.: Академия, 2008. [Maslova, Valentina A. (2008) *Sovremennye napravleniya v lingvistike* (Modern Tendencies in Linguistics). Moscow: Academia. (In Russian)].
- Таланина А. А. Жанр лекции в учебно-научном дискурсе: Дис. ... канд. филол. наук. СПб.: СПбГУ, 2020. [Talanina, Aleksandra A. (2021) *Zhanr lekcii v uchebno-nauchnom diskurse: dis. ... kand. filol. nauk* (Lecture Genre in Educational and Scientific Discourse: PhD Thesis (in Philology). Saint Petersburg: SPbGU. (In Russian)].
- Cameron, Deborah, Frazer, Elizabeth, Harvey, Penelope, Rampton, Ben, & Richardson, Kay. (1997) Ethics, Advocacy and Empowerment in Researching Language. Coupland, Nikolas, & Jakowski, Adam (eds.) *Sociolinguistics. A Reader*. London: Palgrave, 145–162.
- Dijk van, Teun. A. (1997) The Study of Discourse. Dijk, Teun A. (ed.) *Discourse as Structure and Process*. London: SAGE Publications Ltd, 1–34.